

Lösungsskizze zur Examensklausur vom 03.11.06

A. Behandlungskosten

I. A → B € 370

§§ 437 Nr. 3, 280 Abs. 1, 281 Abs. 1, Abs. 2 BGB

1. Kaufvertrag (+)
2. Sachmangel (+), § 434 Abs. 1 S. 2 Nr. 2
3. zur Zeit des Gefahrenübergangs
 - a) hier nicht aufklärbar
 - b) § 476 BGB?
 - (1) Anwendbarkeit der §§ 474 ff. BGB?
 - (a) B = Unternehmer, § 14 BGB (+)
 - (b) A = Verbraucher, § 13 BGB (+)
 - (c) Kauf einer beweglichen Sache (+)
 - (d) Anwendbarkeit auf Kauf von Tieren (+)
 - (2) Voraussetzungen
 - (a) Sachmangel innerhalb von 6 Monaten seit Gefahrübergang (+)
 - (b) Vermutung mit Art der Sache oder des Mangels nicht unvereinbar (+)
 - c) ⇒ Sache zur Zeit des Gefahrenübergangs mangelhaft
4. Nachfristsetzung, § 281 Abs. 1 S. 1 BGB (-)
5. Entbehrlichkeit, § 281 Abs. 2 BGB? (+)
6. Verschulden, § 280 Abs. 1 BGB (+) → vermutet gemäß § 280 Abs. 1 S. 2 BGB
7. Schaden (+), §§ 249 ff. BGB

8. $\Rightarrow A \rightarrow B \in 370$ §§ 437 Nr. 3, 280 Abs. 1, 281 Abs. 1, Abs. 2 BGB
(+)

II. $A \rightarrow B \in 370$

§§ 684 S. 1, 812 ff. BGB

Anwendbarkeit? (-) \rightarrow §§ 437 ff. BGB abschließende Sonderregelung

III. $A \rightarrow B \in 370$

§§ 326 Abs. 2 S. 2(analog), Abs. 4 BGB

Anwendbarkeit (-) abschließender Regelung der §§ 437 ff. BGB

IV. $A \rightarrow B \in 370$

§§ 637 Abs. 1 analog, Abs. 2, 323 Abs. 2 BGB

Voraussetzung: planwidrige Regelungslücke; hier jedoch (-)

V. $A \rightarrow B \in 370$

§ 823 Abs. 1 BGB

(-) \rightarrow nie unbeschadetes Eigentums am Hund, kein Weiterfresserschaden

B. Neulieferung des Korbes

$A \rightarrow B$ neuer Korb

§§ 437 Nr. 1, 439 Abs. 1 BGB

1. Kaufvertrag (+)
2. Sachmangel (+) § 434 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 BGB
3. zur Zeit des Gefahrenübergangs? (+) § 476 BGB (s. o.)
4. Wahlrecht des Käufers
 - a) grundsätzlich (+) \rightarrow § 439 Abs. 1 BGB
 - b) Ausnahme auf Grund der AGB?

- (1) Vorliegen von AGB, § 305 Abs. 1 BGB
 - (2) Einbeziehung, § 305 Abs. 2 BGB (+)
 - (3) keine überraschende Klausel, § 305 c BGB (+)
 - (4) keine vorrangige Individualabrede, § 305 b BGB (+)
 - (5) kein Verstoß gegen §§ 309, 308, 307 BGB (+)
 - (6) aber: § 475 Abs. 1 BGB verbietet jegliches Abweichen von § 439 BGB
- c) → kein wirksamer Ausschluss des Wahlrechts
5. ⇒ A → B neuer Korb §§ 437 Nr. 1, 439 Abs. 1 BGB (+)

C. Ansprüche auf SE bzgl. Vase und Laptop

I. A → D GmbH (-)

Gesellschaft wurde gemäß § 60 Abs. 1 Nr. 5 GmbHG mit Rechtskraft des Nichteröffnungsbeschlusses aufgelöst

II. A → E € 1.400

§ 1 Abs. 1 S. 2 ProdHaftG

1. Rechtsgutsverletzung, § 1 Abs. 1 ProdHaftG (+) für Vase, (-) für Laptop
2. fehlerhaftes Produkt
 - a) Produkt, § 2 ProdHaftG (+)
 - b) Fehler, § 3 ProdHaftG (+)
3. E = Hersteller, § 4 ProdHaftG (+)
4. haftungsbegründende Kausalität (+)
5. kein Ausschluss nach § 1 Abs. 2, Abs. 3 ProdHaftG (+)
6. Schaden, §§ 249 ff. BGB (+), aber: Selbstbeteiligung gemäß § 11 ProdHaftG
7. ⇒ A → E € 900 § 1 Abs. 1 S. 2 ProdHaftG (-)

III. A → E € 1.400

§ 823 Abs. 1 BGB

1. Anwendbarkeit (+), § 15 Abs. 2 ProdHaftG
2. Rechtsgutsverletzung (+) Sachbeschädigung
3. Handlung (+) Inverkehrbringen des fehlerhaften Produkts
4. Rechtswidrigkeit
 - a) Produzentenhaftung? -> personeller Anwendungsbereich (+)
 - b) Pflichtverletzung (+) keine Qualitätskontrollen
5. Verschulden (+) -> Beweislastumkehr
6. Schaden, §§ 249 ff. BGB (+) € 1.400
7. ⇒ A → E € 1.400 § 823 Abs. 1 BGB (+)

D. Zusatzfrage:

- Geltendmachung zunächst im Mahnverfahren, §§ 688 ff. ZPO; hier geht es um Zahlung einer bestimmten Geldsumme in EURO (§ 688 Abs. 1 ZPO); Ausschlussgründe des § 688 Abs. 2 ZPO liegen nicht vor
- sachlich zuständig: Amtsgericht, § 689 Abs. 1 S. 1 ZPO; auf Streitwert (§ 23 Nr. 1 GVG) kommt es hier nicht an
- örtlich zuständig: Amtsgericht, bei dem der Antragsteller (A) seinen allgemeinen Gerichtsstand hat; gemäß §§ 12, 13 ZPO ist dies für A Berlin; Berlin hat von Ermächtigung gemäß § 689 Abs. 3 ZPO Gebrauch gemacht, zentrales Mahngericht ist das Amtsgericht Berlin-Wedding